УИД 86MS0071-телефон-телефон-13

Дело № 05-0954/2802/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

|  |  |
| --- | --- |
| адрес | дата |

Мировой судья судебного участка №5 Ханты-Мансийского судебного района адрес фио М.Х.,

с участием привлекаемого к ответственности фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении, возбужденное по ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ в отношении

фио, ...паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: телефон, ... ул, д. 37, кв. 9, Ханты-Мансийск г, адрес - адрес АО, документ удостоверяющий личность ...телефон... от ...дата, не работающей, имеющей на иждивении двоих несовершеннолетних детей, одному из которых менее 14 лет,

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адресу: адрес, в помещении магазина «Перекресток», фио совершила хищение товара: виски Fox & Dogs 0,7 л. 1 шт., чем причинила материальный ущерб наименование организации на общую сумму сумма

При рассмотрении дела фио вину признала, от пояснений отказалась.

Представитель потерпевшего наименование организации на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения административного дела извещен надлежащим образом. При таких обстоятельствах, судья, находит возможным, рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего на основании ч.3 ст.25.2 КоАП РФ.

Выслушав Туснолобову, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Частью 2 ст. 7.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более сумма прописью, но не более сумма прописью путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.20 и 14.15.3 настоящего Кодекса.

Вина Туснолобовой в совершении указанного выше административного правонарушения подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 86№398638 от дата, рапортом сотрудника полиции об обстоятельствах выявленного правонарушения, заявлением представителя потерпевшего о привлечении к ответственности лица, совершившего кражу товара, товарно-транспортной накладной от дата, объяснением фио, фото-таблицей.

Доказательства, представленные суду, получены без нарушения КоАП РФ.

Действия Туснолобовой мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст.7.27 КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества стоимостью более сумма прописью, но не более сумма прописью путем кражи, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.20 и 14.15.3 настоящего Кодекса.

При избрании меры наказания за правонарушение, суд учитывает обстоятельства правонарушения, характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является раскаяние в содеянном, выраженное при рассмотрении дела, а также в порядке ч.2 ст.4.2 КоАП РФ, наличие малолетнего ребенка у привлекаемого к ответственности лица.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

С учётом обстоятельств совершенного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, характера совершённого им административного правонарушения, его поведения до и после совершения правонарушения, материального положения лица, не имеющего стабильный доход, мировой судья полагает назначить фио наказание в виде обязательных работ, что будет соответствовать достижению целей наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.9-29.11 Кодекса РФ об АП, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ, и назначить наказание в виде обязательных работ на срок шестьдесят часов.

Исполнение обязательных работ поручить судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по адрес и адрес Управления Федеральной службы судебных приставов России по адрес в порядке, установленном ст. 32.13 КоАП РФ.

Разъяснить лицу привлекаемому к административной ответственности, что в случае уклонения от отбывания обязательных работ, выразившегося в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, предусмотрена административная ответственность по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Ханты-Мансийский районный суд адрес через соответствующего мирового судью Ханты-Мансийского судебного района.

Мировой судья фио

Копия верна

Мировой судья фио